



ADVIES

**AAN HET SP PARTIJBESTUUR
UITGEBRACHT DOOR DE KANDIDATENCOMMISSIE
TBV VERSPREIDING IN DE PARTIJ**

**TEN BEHOEVE VAN DE VOORDRACHT VOOR
LEDEN PARTIJBESTUUR
ALGEMEEN SECRETARIS
VOORZITTER**

Voorwoord

Bij deze bied ik namens de door de partijraad ingestelde kandidatencommissie ons gemotiveerd advies aan met betrekking tot de voordracht voor partijvoorzitter, algemeen secretaris en elf algemeen partijbestuursleden.

Het advies is opgebouwd uit een korte inleiding en de samenstelling van de commissie, de opdracht, de wijze waarop wij het proces hebben ingevuld en tenslotte ons advies met de gemotiveerde voordracht van de kandidaten.

Op sommige onderdelen van het advies had de commissie de behoefte het huidige en toekomstige partijbestuur actief te adviseren, soms ook op aspecten die enigszins buiten de scope van de opdracht lagen. Noem het overwegingen ten overvloede. Die adviezen zijn in groen weergegeven in de tekst. Het is aan het huidige en toekomstige partijbestuur wat daar mee te doen.

Wij hopen dat ons advies bijdraagt aan een stabiel partijbestuur, dat de komende twee jaar met strijd en elan, acties en strategisch inzicht de SP verder opbouwt.

Hengelo, 3 september 2021

Mariska ten Heuw

Voorzitter kandidatencommissie

1 Inleiding

Op 11 december 2021 wordt ons XXVIste congres gehouden. Tijdens dit congres verloopt de termijn van de 13 partijbestuursleden die door het XXIVste congres in Nieuwegein zijn gekozen. Hun termijn van twee jaar zit er dan op. Dat betekent dat de leden van de partij opnieuw maximaal elf algemeen bestuursleden, één algemeen secretaris en één voorzitter moeten kiezen. Het partijbestuur is de voorbereidingen daarvoor gestart, hetgeen geresulteerd heeft in het benoemen van een kandidatencommissie. Deze commissie wordt geacht het zittende partijbestuur te adviseren over de voordracht van leden van een nieuw partijbestuur.

1.1 Samenstelling commissie

Het partijbestuur heeft op 5 maart 2021 besloten tot de voordracht van de volgende vijf personen die tezamen de kandidatencommissie vormen:

Eric van den Broek

Mariska ten Heuw (voorzitter)

Stefan Hugues

Neeltje Peters

Boris Stil

Deze voordracht is op 1 mei 2021 door de partijraad bevestigd.

1.2 Opdracht commissie

De opdracht van de commissie is: het uitbrengen van een gemotiveerd advies aan het partijbestuur omtrent het doen van een voordracht aan de leden voor het nieuw te kiezen partijbestuur, rekening houdend met de door het partijbestuur vastgestelde functieprofielen voor de partijvoorzitter, de algemeen secretaris en de algemeen partijbestuursleden.

1.3 Functieprofielen

De functieprofielen voor voorzitter, algemeen secretaris en algemeen partijbestuurslid waaraan de commissie heeft getoetst of een kandidaat voor een voordracht in aanmerking komt, zijn vastgesteld door de partijraad op 1 mei 2021.

2 Werkwijze commissie

2.1 Vergaderingen commissie

De commissie is vijf keer voltallig bijeen geweest, zowel digitaal vanwege de in mei en juni geldende coronarichtlijnen als fysiek. De commissie werd gedurende haar werkzaamheden ondersteund door Ellen Verhoog. Daarnaast heeft de commissie gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zich te laten adviseren. De adviseurs hebben geen stemrecht in de commissie gehad.

2.2 Termijn kandidaatstelling

De zesweekse termijn voor de kandidaatstelling startte op 4 mei 2021. Door het partijbestuur is bekend gemaakt via interne SP kanalen, namelijk SP-net en de kadernieuwsbrief, dat leden konden solliciteren naar de functie van voorzitter, algemeen secretaris en algemeen partijbestuurslid. De termijn liep op maandag 14 juni 2021 officieel af.

2.3 Formele vereisten tbv de kandidaatstelling

Door het partijbestuur is op 1 mei 2021 bepaald dat “ieder SP-lid dat tenminste de steun heeft van één afdeling of 50 individuele leden, zich kan kandideren voor een plaats in het partijbestuur door een motivatiebrief vergezeld met CV te sturen naar kandidatencommissie@sp.nl.” De termijn voor de steun van de afdeling of 50 individuele leden is op 4 juni 2021 door het partijbestuur gewijzigd: deze diende binnen te zijn op 1 september 2021.

Desalniettemin waren er kandidaten wiens kandidatuur bij sollicitatie niet vergezeld ging van het voorgeschreven CV en motivatiebrief. De commissie heeft hen gewezen op dit formele gebrek ten behoeve van de kandidatuur en hen in staat gesteld binnen de commissie gestelde redelijke verzuimtermijn van 17 juni 2021 de aanvulling te doen. Alle kandidaten hebben dat gedaan voor de gestelde deadline. Ook waren er kandidaten die hun kandidatuur schriftelijk hebben aangeboden op het SP kantoor in Amersfoort. Deze hebben hun verzuim hersteld door alsnog gebruik te maken van de digitale weg zoals voorgeschreven.

Omdat iedereen voldeed aan de gestelde termijn was het niet nodig kandidaturen buiten beschouwing te laten vanwege formele gebreken in de kandidatuur.

2.4 Aantal sollicitaties

Er hebben 35 mensen gesolliciteerd. Hierbij waren er drie sollicitanten voor de functie van voorzitter, twee voor algemeen secretaris en dertig voor algemeen bestuurslid (één kandidaat solliciteerde in eerste instantie naar zowel het voorzitterschap als het algemeen partijbestuurslidmaatschap, maar heeft uiteindelijk kenbaar gemaakt te willen solliciteren naar de voorzittersfunctie). Eén kandidaat heeft zich tijdens de procedure vanwege privé redenen teruggetrokken. Met alle andere sollicitanten op één na - die plotseling verhinderd was wegens vakantie - heeft een gesprek plaatsgevonden. In die sollicitaties, de motivaties en de CV's zag de commissie geen aanleiding om op basis van het profiel geen gesprek te voeren. Die toets is vooraf wel gedaan.

2.5 Scouten door leden kandidatencommissie

De kandidatencommissie heeft beperkt gebruik gemaakt van haar mogelijkheid om zelf – gedurende de kandidaatstellingstermijn – te spreken met kandidaten die zij geschikt zouden vinden voor één van de beschikbare functies. De commissie is hier terughoudend in geweest, omdat enerzijds het aantal kandidaten dat zich meldde ruim voldoende was voor het beschikbare aantal plaatsen in het partijbestuur, anderzijds men ook geen verwachtingen wilde wekken. Indien je immers actief “gescout” wordt door een lid van de kandidatencommissie, bevreedt het als dit niet tot een voordracht leidt.

2.6 Zittende partijbestuursleden

Zittende partijbestuursleden, waaronder ook de algemeen secretaris en de voorzitter, hebben in de procedure geen status aparte gehad. Ook zij moesten op de voorgeschreven wijze solliciteren. Niet alle gekozen partijbestuursleden van het XXIVste congres hebben zich opnieuw gekandideerd. Dat roept wellicht de vraag op “waarom”. De kandidatencommissie heeft zich op het standpunt gesteld dat het niet haar opdracht is hier actief onderzoek naar te doen. ***Zij adviseert het huidige DB van het partijbestuur een exitgesprek te houden met alle partijbestuursleden die in de***

volgende periode niet terugkomen. Het lijkt zinvol van hen feedback te ontvangen op het functioneren van het partijbestuur de afgelopen jaren, wat er verbeterd kan worden en welke uitdagingen men ziet.

2.7 Gesprekken

De eerste gesprekken met de 33 kandidaten zijn gehouden in de periode van vrijdag 1 juli tot en met vrijdag 16 juli 2021. Alle kandidaten zijn door tenminste twee leden van de commissie gezien. Voor de voorzitter en algemeen secretaris geldt dat de commissie uit drie leden bestond én dat de voorzitter van de kandidatencommissie alle kandidaten heeft gezien en gesproken. De gesprekken duurden 40 minuten en vonden plaats op een locatie buiten De Moed. De commissie constateert dat alle kandidaten gehoor hebben gegeven aan de uitnodiging van de commissie. Alle gesprekken waren zonder enige uitzondering boeiend en van een voldoende inhoud en diepgang. Alle kandidaten hadden zich uitstekend voorbereid en ze straalden ook allemaal ambitie uit.

De commissie stelt vast dat er in de partij in hoge mate wordt gespeculeerd over wie zich heeft gekandideerd. De commissie vindt dat degenen die dat hebben gedaan *zelf* dienen te beslissen over het moment waarop ze die kandidatuur breder bekend wilden maken, dat gebeurde door

- Het verzamelen van 50 ondersteuningsverklaringen;
- Het vragen van steun van de ledenvergadering van je afdeling;
- Het instemmen met het openbaar maken van de kandidaatstelling richting het partijbestuur.

Het is niet aan de kandidatencommissie om het moment van openbaarmaking van iemands kandidatuur te bepalen. Het uitnodigen in De Moed van de kandidaten voor een gesprek met de commissie zou ons inziens actief bijdragen aan die openbaarmaking, hetgeen wij wilden voorkomen.

2.8 Onderlinge terugkoppeling gesprekken

De leden van de kandidatencommissie hebben volgens een vooraf door de commissie bepaalde werkwijze verslag gedaan van hun gesprek, zodat commissieleden die niet aanwezig waren zich een beeld konden vormen van het

gevoerde gesprek. De indruk van een kandidaat werd steeds direct na het gesprek opgemaakt door de aanwezige leden van de commissie. De indruk werd samengevat in een algemene indruk van de kandidaat en een oordeel of de kandidaat voor te dragen is voor benoeming. Alle individuele “beoordelingen” van de kandidaten zijn in een streng beveiligde werkomgeving geplaatst. Er zijn nooit persoonsgegevens uitgewisseld over de mail.

3 De kandidaten

3.1 Achtergrond kandidaten

Er hebben 35 kandidaten gesolliciteerd, waarvan zich dus één heeft teruggetrokken. De kandidaten zijn afkomstig uit 22 verschillende afdelingen. Daarbij is er één afdeling met vier kandidaten, twee met drie, vier met twee en dus 15 afdelingen met één kandidaat. De commissie heeft geen opdracht gekregen bij de voordracht te selecteren op regionale spreiding, leeftijd of man-vrouw verhouding. Derhalve hebben wij voor dit advies daarvoor geen nadere uitsplitsing gemaakt, omdat het voor de opdracht niet relevant is. Ook hebben wij geen opdracht gehad om bij de algemeen partijbestuursleden mensen expliciet voor te dragen met het oog op een specifieke functie (bv. penningmeester) of verbinding (bv. parlement, lokale bestuurder, scholingsteam).

3.2 Kandidatuur namens Marxistisch Forum

Op 29 mei 2021 publiceerde het Marxistisch Forum op zijn website (www.marxistischforum.nl) dat zij bijeen waren voor hun zevende vergadering en dat prominent op de agenda stond om “als forum kandidaten aan te leveren voor een nieuw partijbestuur”. Zie bijlage 1 voor een verslag van deze bijeenkomst zoals dat op 5 juli 2021 was geplaatst op de site van het Forum.

Tijdens deze vergadering is besloten:

Hierna volgde de stemming of we als MF deel zouden nemen met de lijst kandidaten die voorlag op de politieke pijlers van het forum. 95% stemde hierin in, 5% stemde tegen.

Er is uitvoering gegeven aan dit besluit door de openbare kandidatuur van

1. Tijs Hardam (kandidaat voorzitter)
2. Michel Eggermont (kandidaat secretaris)
3. Lotte van der Horst (algemeen)
4. Foppe de Haan (algemeen)
5. Tugay Filiz (algemeen)
6. Janne van den Bosch (algemeen)

7. Bram Jumelet (algemeen)
8. Agata Troost (algemeen)
9. Nick Wasilopoulos (algemeen)
10. Patrick Zoomermeijer (algemeen)

De kandidatuur voor het partijbestuur van bovengenoemde kandidaten is bekend gemaakt via de website van het Marxistisch Forum. Daarnaast hebben alle kandidaten ook individueel inclusief de bijbehorende voorwaarden hun kandidatuur ingediend. Zij zijn allen lid van de SP. Tijdens de individuele gesprekken met negen van de tien bovengenoemde kandidaten is ook expliciet gevraagd of hun kandidatuur bekend mag worden gemaakt door de kandidatencommissie. Daar is door allen ook bevestigend op geantwoord.

De commissie heeft zich in het bijzonder gebogen over de vraag wat deze gezamenlijke kandidatuur namens het Marxistisch Forum betekent voor de mate waarin deze kandidaten voor te dragen zijn voor een functie in het partijbestuur van de SP. De commissie is daarbij tot de volgende afweging gekomen:

Het Marxistisch Forum (MF) is in september 2020 opgericht vanuit het Communistisch Platform. Het MF zegt een platform in de SP te willen zijn, maar kenmerkt zich door een heel eigen organisatie, die los staat van de SP.

Het MF beroept zich op een eigen ideologie, die niet overeenkomt met het beginselprogramma van de SP: Heel de Mens. Kandidaten die namens het MF in het SP partijbestuur willen deelnemen doen dit op basis van de MF beginselen. Dit staat zo op hun site en is ook bevestigd in alle gesprekken die we met de kandidaten voerden: “alle kandidaten die zich namens MF kandideren moeten zich committeren aan de gezamenlijk afgesproken programmapunten”. Dat roept de vraag op waar de loyaliteit van de MF bestuurders in het SP partijbestuur naar uitgaat: naar de beginselen van de SP of naar het programma van MF. Zonder uitzondering gaven alle kandidaten aan dat primair de uitgangspunten van het MF leidend zijn, ook bij het stemgedrag in het partijbestuur. Dit betekent dat de kandidatencommissie niet anders kan, dan concluderen dat de loyaliteit van deze kandidaten niet bij de

grondbeginselen van de SP ligt en dat zij daarmee in de basis niet voorgedragen kunnen worden voor een functie in het partijbestuur. Hun loyaliteit ligt elders. Ook raakt dit het vereiste – zoals de profielschets vraagt – of men wel met één mond namens het partijbestuur van de SP wil en kan spreken.

De kandidaten van MF hebben tijdens de gesprekken aangegeven dat ze de SP willen democratiseren en dat vooral willen doen door “eenheid in verscheidenheid”. Dit houdt volgens hen concreet in, dat er ruimte moet zijn binnen het partijbestuur voor verschillende meningen, maar – anders dan dat de profielschets vraagt – dat die verscheidenheid in meningen ook tot continue agendering van onderwerpen kan blijven leiden, omdat men zich niet neerlegt bij een meerderheidsstandpunt. Of zoals één van de kandidaten het formuleerde: “ik zal blijven proberen anderen te overtuigen”. De kandidatencommissie heeft zich de vraag gesteld of deze grondhouding tot een effectief partijbestuur leidt. Het antwoord op die vraag is ontkennend. Wij denken niet dat het partijbestuur gediend is met het continu overdoen van discussies als die eenmaal met een meerderheidsstandpunt zijn beslecht. Daarmee dienen de kandidaten namens MF niet het algemeen belang van een effectief partijbestuur.

De kandidatencommissie is van mening dat geen (noch collectief, noch individueel) van de kandidaten die zich namens MF heeft gekandideerd in aanmerking kan komen voor een voordracht voor het partijbestuur van de SP. Zij voldoen wat de kandidatencommissie betreft op cruciale punten niet aan het gestelde functieprofiel. De belangrijkste reden daarvoor is dat zij zich als collectief hebben gekandideerd namens MF én dat bij hun handelen ook de beginselen van MF leidend zullen zijn. Dat verhoudt zich niet het lidmaatschap van het SP partijbestuur. Het vereiste van loyaliteit, zoals dat in de profielschets staat benoemd, wordt mede bepaald door het ondersteunen van beginselen van de SP. Voor de leden van MF staat vast dat hun loyaliteit meer bij het programma van MF ligt dan bij de beginselen van de SP. Daar komt bij dat hun collectieve kandidatuur illustreert dat zij niet zonder last- of ruggespraak zullen optreden.

De beide kandidaten van MF voor de functie van voorzitter en secretaris hebben bij de commissie ook verklaard dat hun kandidatuur vooral moet worden gezien als een “politieke kandidatuur”. Beide functies betreffen echter fulltime functies in dienst van de partij, waarvoor middels de profielschets ook de nodige inhoudelijke eisen zijn gesteld. Naast het standpunt dat de commissie inneemt over de onverenigbaarheid van de MF kandidatuur met het partijbestuurslidmaatschap van de SP, heeft zij beide kandidaten ook inhoudelijk langs de lat van de eisen van de functie gelegd. Ook op basis daarvan komt de commissie tot de conclusie dat zij beiden niet voor voordracht in aanmerking kunnen komen (zie ook H4).

De kandidatencommissie is ervan overtuigd dat de kandidaten van MF zich tegenkandidaat zullen gaan stellen op de voordracht van het partijbestuur. Daarom dient richting de stemmende leden van de SP volstrekt helder te zijn wat een stem op één van deze kandidaten inhoudt, namelijk een stem op de beginselen van het MF.

De kandidatencommissie heeft betreffende kandidaten ook de vraag gesteld of ze hebben overwogen nog wel lid te blijven van de SP, nu ze zo overduidelijk een eigen programma aanhangen. Het antwoord daarop was, dat ze allen lid willen blijven van de SP en dat ze de discussie binnen de partij willen voeren op basis van hun marxistisch-Leninistische standpunten. Het is aan de leden van de SP of ze hen daar de ruimte voor willen bieden.

4 De voordracht

4.1 Inleiding en aanbevelingen

De commissie is van mening dat het van groot belang is voor de komende periode als partij, dat het partijbestuur met doorzetmacht en doorzetkracht leiding geeft aan onze partij. Daarvoor is een duidelijke focus en koersvastheid van groot belang. Op basis van de gesprekken, die de commissie met kandidaten heeft gevoerd, maakt de commissie op, dat de slagkracht van het gehele partijbestuur verbeterd kan worden.

Daartoe doet de commissie de volgende aanbevelingen ten aanzien van het DB. Het DB wordt uiteindelijk gekozen door de leden van het voltallige partijbestuur. De commissie beseft zich terdege dat zij geen zeggenschap heeft over de samenstelling (behoudens de voorzitter en algemeen secretaris die qualitate qua deel uitmaken van het DB).

- 1. Zorg voor een DB dat de inhoudelijke focus bewaakt en strategisch stuurt op de opgaven van de partij. Wees als DB inspirerend en koersvast. Schipper niet te veel om iedereen binnenboord te houden. Besef dat een zekere zakelijkheid nodig is, maar neem verantwoordelijkheid voor inhoudelijke betrokkenheid. Toon leiderschap als voltallig DB;**
- 2. Maak het DB verantwoordelijk voor alle voorstellen die aan het partijbestuur worden gedaan. Spreek af dat agendapunten voor het partijbestuur altijd worden voorzien van een duiding van het DB inclusief een voorstel voor een volgende stap;**
- 3. Geef als DB duidelijk aan wát er van de operationele organisatie, zoals bijvoorbeeld het Scholingsteam en de ondersteuning jongeren, wordt verwacht. Spreek af, dat de uitvoeringsprogramma's van de operationele organisatie minimaal ter kennisname in het partijbestuur worden geagendeerd;**

- 4. Zorg ervoor dat de Stichting Personeel SP de komende periode ook een actieve werkgeverstaak ten aanzien van voorzitter en algemeen secretaris invult. Maak nadrukkelijk coaching en teambuilding van het voltallige DB bespreekbaar.**

4.2 De voordracht: de partijvoorzitter

Er hebben zich drie SP leden gekandideerd als voorzitter.

De commissie is van mening, dat kandidaat Tijs Hardam, die zijn kandidatuur zelf openbaar heeft gemaakt, vanwege het geschetste onder 3.2 niet voor voordracht in aanmerking kan komen. Hij ziet zijn kandidatuur ook duidelijk als een politieke kandidatuur (namens het Marxistisch Forum) en beseft ook zelf dat hij op lang niet op alle onderdelen aan het functieprofiel voldoet.

Indien leden van mening zijn dat het lidmaatschap van MF Tijs Hardam niet diskwalificeert als voorzitter is de commissie van mening dat Tijs niet voldoet aan de eisen die de partij in het functieprofiel stelt aan het voorzitterschap. Hij schiet vooral tekort qua ervaring, maar ook heeft de commissie grote twijfel bij de mate waarin hij in staat is een duidelijke gezamenlijke koers te varen die de hele partij verbindt.

Er blijven dan twee kandidaten om uit te kiezen. De commissie heeft met beiden twee gesprekken gevoerd. Beiden voldoen formeel aan alle vereisten die het partijbestuur aan de kandidaatstelling heeft verbonden.

De kandidatencommissie is op van mening dat kandidaat Jannie Visscher moet worden voorgedragen als voorzitter. De commissie is ervan overtuigd dat Jannie kijkend naar de opgave waar we als partij nu voor staan de beste kandidaat is om op een inspirerende en verbindende wijze de SP de komende twee jaar te besturen. De commissie denkt dat de feitelijke ervaring, die zij de afgelopen twee jaar heeft opgedaan ook zijn vruchten afwerpt voor een volgende periode en verwacht daar ook duidelijk resultaten van. De commissie ziet met de voordracht van Jannie Visscher ook duidelijk meerwaarde in het bewerkstelligen van continuïteit in het dagelijks

bestuur van het partijbestuur. De naam van de andere kandidaat is door de commissie bekendgemaakt aan het partijbestuur.

4.3 De voordracht: de algemeen secretaris

Er hebben zich twee SP leden gekandideerd voor de functie van algemeen secretaris

Michel Eggermont

Arnout Hoekstra

De commissie is van mening dat Michel Eggermont vanwege het geschetste onder 3.2 niet voor voordracht in aanmerking kan komen. Ook zijn kandidatuur is een politieke kandidatuur namens MF, die hij zelf openbaar kenbaar heeft gemaakt.

De commissie draagt Arnout Hoekstra voor als algemeen secretaris. De kandidatencommissie is van mening dat Arnout Hoekstra in overwegende mate aan de vereisten van het functieprofiel voldoet en draagt hem voor als algemeen secretaris. Hij heeft er de afgelopen - lastige - periode blijk van gegeven, dat hij in staat is de organisatie draaiende te houden. Bovendien verwacht de kandidatencommissie dat hij als tandem samen met Jannie Visscher de afgelopen jaren een basis heeft gelegd die resultaat moet hebben in de volgende periode. Hij voldoet ook aan alle formele vereisten die het partijbestuur aan de kandidaatstelling heeft verbonden.

Indien leden van mening zijn dat het lidmaatschap van MF Michel Eggermont niet diskwalificeert als algemeen secretaris is de commissie van mening dat op alle onderdelen van de profielschets Arnout Hoekstra meer geschikt is dan Michel Eggermont. De functie van algemeen secretaris omvat ook in hoge mate leidinggevende en organisatorische taken. De commissie is van mening dat Arnout Hoekstra daar geschikt voor is en Michel Eggermont niet.

4.4 De voordracht: de elf algemeen partijbestuursleden

Het partijbestuur heeft de commissie gevraagd met een voordracht voor 11 algemeen partijbestuursleden te komen. Van de 34 kandidaten blijven na de

voordracht van secretaris en voorzitter, én na het onbenoembaar verklaren van de 10 kandidaten namens MF 21 kandidaten over.

Formele vereiste voldoende steun voor kandidatuur

Kandidaten hadden tot 31 augustus 2021 23.59 uur de tijd om conform het besluit van het partijbestuur ten behoeve van de kandidaatstelling de kandidatuur te laten steunen door de ledenvergadering van een afdeling óf door 50 individuele steunverklaringen. Dit is een formeel vereiste waar de kandidatuur aan moet voldoen en waaraan de commissie ook alle kandidaten heeft getoetst. Op basis daarvan heeft de commissie geconstateerd, dat van de 21 kandidaten die overblijven er één kandidaat – met wie in juli wel een gesprek is gevoerd – uiteindelijk niet voldoet aan het vereiste van steun van de afdeling of 50 individuele ondersteuningsverklaringen. Bovenstaande betekent dat er 20 kandidaten overblijven voor 11 posities in het partijbestuur.

Dat betekent dat de kandidatencommissie moet kiezen. Dat is absoluut niet eenvoudig geweest. Bij de keuze hebben we ons laten leiden om te kiezen voor een samenstelling van het partijbestuur dat een gezonde mix is van nieuw elan in het partijbestuur en bewezen kwaliteit, maar vooral ook van individuele competenties die het partijbestuur als geheel beter maken in strategisch opzicht.

De regiovertegenwoordigers vertegenwoordigen primair het geluid uit de afdelingen en met hun aanwezigheid in het partijbestuur is ook de regionale spreiding geborgd. De commissie heeft vooral gekeken naar hoe de voor te dragen kandidaten elkaar aanvullen en ook duidelijk als team kunnen opereren. De commissie wil benadrukken, dat alle twintig kandidaten voor de commissie benoembaar waren/zijn en in principe voor voordracht in aanmerking kunnen komen. Zoals al eerder opgemerkt alle kandidaten toonden ambitie, betrokkenheid en hadden zich uitstekend voorbereid op de gesprekken.

We dragen de volgende elf kandidaten voor (in alfabetische volgorde):

1. Bastiaan van Apeldoorn
2. Daan Brandenburg
3. Sunita Biharie
4. Theo Coşkun
5. Gerrie Elfrink
6. Agnes Kant
7. Bart van Kent
8. Ruud Kuin
9. Bastiaan Meijer
10. Bram Roovers
11. Eduard van Scheltinga

4.4 Afgevalen kandidaten

Het partijbestuur heeft in een eerder stadium bepaald dat voor het partijbestuur ook kenbaar moet zijn wie zich heeft gekandideerd en niet is voorgedragen, mits de kandidaat daar zelf mee instemt. Bovengenoemde voordracht betekent dat er 19 kandidaten niet worden voorgedragen. Dit zijn:

1-10: de 10 kandidaten namens MF, zie paragraaf 3.2.

Wat de commissie betreft kunnen deze kandidaten ook niet voor een voordracht in aanmerking komen.

De overige negen kandidaten die door de commissie uiteindelijk niet zijn voorgedragen zijn conform opdracht aan het partijbestuur bekendgemaakt, omdat ze daar zelf ook allemaal mee hadden ingestemd.

Bijlage 1

Verslag 7e bijeenkomst MF

Geplaatst op juli 5, 2021

Op 29 mei kwam het Marxistisch Forum bijeen voor haar zevende bijeenkomst. Op de agenda stond prominent het onderwerp om als forum kandidaten aan te leveren voor de komende verkiezingen in november voor een nieuw partijbestuur.

In de inleiding van TF deed hij dit ook namens GO en BH, die alle drie het voorstel hadden geschreven hiervoor in het discussiebulletin. TF ging in op de context: afgelopen jaar is de SP in een grote crisis gestort door het huidige bestuur. De aankomende afstoting van ROOD is hierin exemplarisch. Hierdoor is ook een grotere roep ontstaan in de partij om te gaan voor een andere koers, hiervoor ligt nu een unieke kans. Hierin kan MF een rol spelen, zo betoogde TF, maar daarvoor is wel een gemeenschappelijk platform en programma nodig. Hij stelde voor dat de kandidaten zullen werken aan een voorstel dat besproken zal worden op de achtste bijeenkomst van het forum op 10 juli aanstaande.

TH trapte de discussie af met een voorstelrondje waarom hij zich als kandidaat-voorzitter meldde. Hij is momenteel als zes jaar actief kaderlid in de afdeling Rotterdam en is daar voorzitter en is ook actief binnen ROOD. TH vindt dat als we als marxisten de SP serieus nemen als strijdtoneel, daar ook bij hoort dat we ons moeten kandideren voor gekozen posities. ME was de volgende en lichtte ook zijn kandidatuur toe voor de positie van algemeen secretaris. Hij is inmiddels 35 jaar actief in de arbeidersbeweging, waarvan sinds 2003 binnen de SP. Hij heeft veel organisatorisch werk gedaan binnen de afdeling, en was sinds het roeyement van GO weer (interim) organisatiesecretaris van afdeling Utrecht. Verder benadrukte hij hoe desastreus het verlies van een politieke jongerenorganisatie zou zijn en hoe weinig dat besef in de partij lijkt te zijn ingedaald. De partijtop ziet zichzelf als managers van de SP, alsof het een bedrijf zou zijn. Er valt daarom een boel te winnen op organisatorisch en democratisch vlak en ME vond het dan ook van belang om hier een bredere kritiek op te formuleren.

JR liet een kritische noot horen in het voorstel om ons kandidaat te stellen. Hij stelde dat het hoogmoed was om te denken dat we de hele partij vertegenwoordigen. Om die reden vond hij het ongewenst om een hele lijst aan kandidaten neer te zetten. Hij liet hierbij zelfs het woord 'coup' vallen. Ook vond JR het niet netjes om dat marxisten ROOD claimen als marxistisch orgaan, dit zou de reputatie van MF en ROOD beschadigen.

BJ reageerde hier als eerste op en vond het goed om hier inderdaad een discussie op te voeren. Hij vond juist dat we als oppositie moeten streven naar een volledige lijst. Daarmee is niet gezegd dat iedereen ook wordt gekozen. Daarvoor zullen we een meerderheid moeten winnen in de campagne. Ook LH vond het goed dat deze discussie nu werd gevoerd en was het er ook mee eens dat we een hele lijst moeten neerzetten, want daarmee laten we juist zien dat MF best wat in haar mars heeft. In de partij zingt best wat kritiek rond dat MF niet meer dan een 'praatclubje' zou zijn, hoewel alle aanwezigen kaderleden zijn. Je individueel kandidaat

stellen werkt niet, want in je eentje ben je ook maar geïsoleerd. Ook wist LH van niemand in het huidige partijbestuur waarvoor ze staan en wat ze willen met de partij. Een publieke campagne met een open politiek programma is transparanter en eerlijker naar alle leden.

JR kwam hierop terug in de discussie en vond marxisten in de SP een cruciaal onderdeel van de partij, maar wel een minderheid. Dat we ons op een gemeenschappelijke lijst kandideren is goed, want we moeten worden gehoord in het partijbestuur, maar we moeten we onze plek kennen, we verdienen een minderheidspositie, aldus JR.

AT was akkoord met BJ en LH. Hoewel het uiteraard geen ‘coup’ is, zal het waarschijnlijk wel zo worden geframed. Verder was AT het eens dat de partij nu dominant sociaaldemocratisch is, maar dat moeten we durven veranderen. We kandideren ons omdat we een meerderheid willen winnen voor onze ideeën, en dan moeten we de partijleden daarvoor wel de kans geven. BM zou vrede hebben met een minderheidspositie, zoals JR deze voorstelde, zou de SP een daadwerkelijk democratische partij zijn. Helaas zijn er vele ondemocratische hobbels die we moeten overwinnen in de partij, juist daarom is een grote groep nodig. Verder vond BM het bijzaak of we daadwerkelijk een positie winnen. Het gaat juist om het vergaren van steun voor onze politiek, daarvoor moeten we de discussie aangaan in brede lagen van de partij.

GO sloot zich aan bij BJ dat een lijst indienen natuurlijk niet betekent dat iedereen wordt gekozen. Verder vond hij de pijlers van de MF kandidaten niet erg radicaal, ze sluiten juist goed aan bij de kernwaarden om wat het betekent een socialist te zijn. ME kwam terug in de discussie en vond ook dat een beperkte lijst met kandidaten, oftewel je ‘verstoppen’, je kansen om iets te bereiken een stuk kleiner maken.

EL gaf aan dat je begint met principes, of deze worden geaccepteerd is een tweede. De partij zoals deze er nu voorstaat heeft geen visie, waardoor alles verwaterd. We doen acties en voor de rest is alles vaag. EL vond het daarom goed om de volgende keer een concreet programma te bespreken. GS reageerde op het idee dat we met een volledige lijst een meerderheid in het partijbestuur zouden halen in dat dit het geval zal zijn, aangezien 60% van de leden van het partijbestuur bestaat uit regiovertegenwoordigers. De regiovertegenwoordigers zijn bewust tot apolitieke positie gemaakt en daarmee een rem op al te drastische veranderingen.

TF kwam nog terug in de discussie en erkende dat we nu inderdaad geen meerderheid zijn. Maar we moeten als marxisten niet aan staartpolitiek doen en de meute maar volgen, we moeten helder zijn in waarvoor we staan en daarvoor een meerderheid in de partij winnen. Het frame van ‘coup’ vond TF ook onzin en gaf daarbij als voorbeeld dat de SP ook 50 kandidaten heeft voor de Tweede Kamerverkiezingen, hoewel iedereen ook weet dat we geen 50 zetels gaan halen. De verdere uitwerking van het programma komt aan de orde op de volgende bijeenkomst van MF.

BV sloot uiteindelijk aan bij de kritiek van JR en vond dat het erom gaat of je gehoor gaat krijgen bij de twijfelaars. BV was daarom voor een kortere lijst zoals JR dat voor had gesteld. ME schatte juist in dat veel leden het juist zullen waarderen als we met een hele lijst komen.

BM vulde dit aan in dat we de partij grondig willen veranderen en dit doe je niet met bijvoorbeeld twee kandidaten. BM had zelf in het ROOD bestuur gezeten en werd ondanks zijn harde werk niet serieus genomen of zelfs genegeerd, iets wat zwaar demotiveerde.

JR vond dit drogredeenen. We zijn marxisten, we willen de partij veranderen, maar dit hoeft niet vandaag of morgen. JR vond een fractioneel programma een verbetering ten opzichte van de status quo. Geen coup, maar wel een revolutie.

EJ sloot zich aan bij de meerderheid die zich af begon te tekenen dat we onze steun testen juist door ons kandidaat te stellen, wat net zo goed opgaat voor parlementaire verkiezingen bijvoorbeeld. We moeten in beide gevallen testen hoe ons programma valt. Verder vroeg EJ zich vooral ook af hoe de procedure tot kandidaatstelling er nu precies uit zag. ME zou dit hebben uitgezocht, maar is hiertoe niet gekomen. Wel pleitte ME ervoor om alle steun te verzamelen per lid in plaats van per afdeling. Daarmee is ook duidelijk dat dit niet slechts uit 'dissidente' afdelingen komt. GS gaf aan dat de deadline meestal op een zondag verloopt, maar eerder is beter. Daarnaast moesten de handtekeningen in het verleden per brief worden gedaan, en individueel per kandidaat. Verder was het vooral ook erg onduidelijk hoe het kiessysteem nu zou werken. ME stelde voor uit te gaan van het slechtst denkbare scenario en inderdaad alles fysiek te verzamelen en zelf af te leveren bij de Moed.

Hierna volgde de stemming of we als MF deel zouden nemen met de lijst kandidaten die voorlag op de politieke pijlers van het forum. 95% stemde hierin in, 5% stemde tegen.

Na de middagpauze volgde de inhoudelijke discussie over de geschiedenis van het SP partijprogramma, ingeleid door BV. Deze inleiding en discussie zal nog apart verschijnen op de site.

