

## Enkhuizen: commissie BOFS van 26 juni 2017

De Raadsleden: De dames Keesman, Kunst, Quasten en Stemmler, de heren De Jong, Van Marle en Van Reijswoud.

De commissieleden: Mevrouw Compaan, de heren Glas, S. Smit, en De Wit

Namens het college: De heren Luyckx en Struijlaart

Voorzitter: De heer Stolk

Griffier: De heer Lankman

1. **Opening**
2. **Spreekrecht voor burgers**
3. **Definitieve vaststelling van de agenda**
4. **Gelegenheid tot het stellen van vragen**

### *Integraal Kindcentrum*

Mevrouw **Kunst** heeft de indruk dat het samengaan van de diverse partners in een integraal kindcentrum niet met de ouders is besproken. Maakt de PvdA zich onnodig zorgen? Graag een toelichting op het proces.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat het proces een zaak is van het bestuur. Hij heeft begrepen dat er ook overleg met de ouders is geweest. Op 5 juli is er een gesprek over de voortgang en dan zal de portefeuillehouder zeker de vraag van mevrouw Kunst over de ouderparticipatie aan de orde stellen.

De portefeuillehouder is ervan overtuigd dat het bestuur de ouders in het traject zullen betrekken. Want op het moment dat de ouders zich niet meer in de identiteit van het IKC erkennen, kiezen zij voor een andere school.

### *Ophaalfrequentie HVC*

Mevrouw **Quasten** vraagt of portefeuillehouder Luyckx de ophaalfrequentie nog met HVC heeft besproken.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat de bijeenkomst waar hij dit wilde bespreken een iets ander karakter had. Hij heeft samen met Stede Broec en Drechterland een gesprek op 5 juli met de directie van HVC. Daar zal hij het probleem van eens in de vier weken ophalen van afval dat stinkt, agenderen. Ook het punt van luiers en incontinentiematerialen hoort daarbij. Gekeken wordt of er in ieder geval voor die laatste twee categorieën een apart ondergronds inzamelpunt kan komen. De portefeuillehouder merkt verder op dat de personele bezetting in SED-verband op dit moment erg krap is. Hij hoopt hier in de nabije toekomst een oplossing voor te vinden, maar dat is nog niet besloten.

Mevrouw **Quasten** begrijpt de problemen, maar ze wil wel meegeven dat veel burgers op zich bereid zijn mee te werken, maar het idee hebben dat het wel eenrichtingsverkeer richting HVC is. Spreker memoreert dat ze regelmatig de suggestie van ondergronds inzamelen in combinatie met een pers heeft gedaan. Verder is er vandaag een rapport uitgekomen waaruit blijkt dat afvalbedrijven veel moeite hebben met het scheiden van sommige plastic producten.

Mevrouw **Keesman** vraagt of de wethouder al bij zijn collega's in andere gemeenten naar hun ervaringen heeft gevraagd.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat er inderdaad veel klachten zijn, maar dat die gedeeltelijk onder de aanloopproblemen vallen. Ze worden niet voor de volle 100% opgelost, maar ze nemen wel af. Een ander punt is dat de kwaliteit van het plastic steeds minder wordt.

### *Skaeve huse*

Mevrouw **Quasten** was verbaasd te lezen dat er geen politiek draagvlak zou bestaan voor 'skaeve huse'. Gaarne commentaar namens het college. De tweede vraag: zijn de overige leden het met haar eens dat hier in de commissie eens een discussie over gevoerd zou moeten worden?

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat hij de afgelopen maanden met Welwonen over locaties heeft overlegd. Die bleken om diverse redenen problematisch. Er is geen verschil van inzicht tussen Welwonen en de gemeente. Welwonen heeft wel aangegeven dat er extra maatschappelijke zorg nodig is. Verder kiest de directeur van Welwonen zijn eigen woorden, dus daar kan de portefeuillehouder niet zo veel over zeggen.

Mevrouw **Quasten** herhaalt haar vraag of het college de stelling onderschrijft dat er geen politiek draagvlak is. Verder wil ze weten of het nu stuk loopt op de locaties of dat er andere redenen zijn.

Portefeuillehouder **Struijlaart** herhaalt dat de woorden dat er geen politiek draagvlak zou zijn voor rekening van de directeur van Welwonen zijn.

Mevrouw **Keesman** weet uit eigen ervaring dat de locaties al vijftien jaar een probleem zijn. Om die reden is Welwonen ermee gestopt. 'Als het in vijftien jaar niet lukt, dan lukt het in dertig jaar ook niet.' De SP is tegen het project als de huizen bedoeld zijn als 'eindstation'. Ze is voor als het gaat om een tussenoplossing met begeleiding.

De heer **Langbroek** zou een dergelijk project nu ook steunen als het onder begeleiding gebeurt.

Mevrouw **Kunst** vertelt dat haar steun afhankelijk is van het beoogde doel. Verder kan ze zich wel iets voorstellen bij de problemen rond locaties.

Mevrouw **Compaan** en de heer De Jong sluiten zich bij de vorige sprekers aan.

De heer **Van Marle** vindt het moeilijk ja of nee te zeggen tegen een concept als je niet precies weet hoe het wordt ingevuld. Als aan alle randvoorwaarden wordt voldaan, kun je hier niet tegen zijn. Een 'afvalputje' is niet de bedoeling, maar er zijn in het land goede voorbeelden.

De heer **Van Reijswoud** vindt het lastig om in algemene zin voor of tegen te zijn omdat het van veel factoren afhankelijk is. Verder is het lastig om uit de krant nu het precieze standpunt van Welwonen te distilleren. Het artikel wekt ook de indruk dat de burgemeester geen groot voorstander is, maar spreker zou dat graag uit zijn eigen mond horen. Misschien kan dit onderwerp later een keer geagendeerd worden waarbij het college de voor- en nadelen en de huidige stand van zaken aangeeft?

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het college verzoekt de discussie over dit onderwerp voor te bereiden.

Portefeuillehouder **Struijlaart** wil weten waar de raad precies over geïnformeerd wil worden.

De **voorzitter** hoort van de griffier dat hij het college wil helpen aan een goede opdrachtformulering.

#### *Verwijderen politieke posters*

De heer **Langbroek** vraagt een toelichting op het verwijderen van politieke posters in de stad. Verder constateert hij dat enkele vuilnisbakken er na het verwijderen van de posters 'niet meer uitzien'. Wie betaalt die schade?

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat de afdeling van de SP gevraagd is de posters te verwijderen en dat ook heeft gedaan. Op drie locaties hangen nog posters, maar de wethouder gaat ervan uit dat de SP die alsnog verwijdt. Van schade aan vuilnisbakken is de portefeuillehouder niets bekend.

### **5. Verzoek Welwonen maatschappelijke bijdrage aan hofje David- en Romeinstraat**

#### **Eerste termijn**

De heer **De Jong** vraagt of Welwonen elke keer een beroep doet op het gemeentelijk volkshuisvestingsfonds. Dit fonds wordt echter niet meer gevuld, dus op die manier is het wel snel leeg. Of komen er toch weer stortingen in het fonds?

De heer **Smit** wil weten of er aan de toekenning ook voorwaarden worden gesteld in het kader van duurzaamheid. In de toekomst wordt aan woningbouwverenigingen de verplichting opgelegd woningen met energielabel A te bouwen. Is het een idee dat Enkhuizen hier eerder mee te begint?

De heer **Jans** staat positief tegenover een subsidie van 5.000 euro. Het realiseren van hofjes is een goede zaak. Het is ook goed dat de zelfredzaamheid gestimuleerd wordt. Als het om nieuwbouw zou gaan, zouden er heel andere eisen gelden. Voor HEA is dit een A-stuk.

Mevrouw **Quasten** vindt dit een verdedigbaar voorstel, maar ze maakt zich wel zorgen over de voeding van het fonds. Er moet over nagedacht worden dit in de toekomst weer te vullen.

Mevrouw **Kunst** vindt het een prima plan dat past in de Woonvisie. De PvdA sluit zich aan bij de zorgen over de voeding van het fonds. Wellicht moet er beleid ontwikkeld worden of past dat beter in een regionale woonvisie? Er staat nog wel een technische vraag op Agora open.

Mevrouw **Keesman** vindt het vreemd dat er geen beleid is op het volkshuisvestingsfonds. Ze vindt het een vreemde argumentatie dat er geen 10.000 euro maar slechts de helft wordt toegekend omdat de pot anders snel leeg is. De SP denkt aan een motie om een deel van de verkoop van het SMC voor het fonds te bestemmen.

Mevrouw **Compaan** vindt het ook een mooi project op een goede locatie. Ze pleit ervoor te zorgen dat er ook gezinnen komen; een gemengde opzet van senioren tussen gezinnen werkt ook heel goed. Spreker onderstreept het pleidooi van de heer Smit aandacht te besteden aan duurzaamheid.

De heer **Van Reijswoud** is tegen het subsidiëren van de aanbodzijde. Beter zou de vraagzijde gesubsidieerd kunnen worden. Hij deelt de verbazing over de motivatie maar de helft van het gevraagde bedrag beschikbaar te stellen. De VVD is niet tegen dit voorstel omdat het voldoet aan het beleid. Voor de VVD is dit dan ook – met de nodige kanttekeningen – een A-stuk.

Portefeuillehouder **Struijlaart** heeft Welwonen leren kennen als een corporatie met een gezonde financiële positie en die zorgvuldig met haar bezit omgaat en niet altijd de gemakkelijkste weg kiest.

Ten aanzien van beleid vond de wethouder slechts een raadsbrief uit 2008. Raadsbrieven zijn echter geen documenten waar beleid op is gebaseerd. Er is de laatste jaren wel regelmatig uitgekeerd. De 5.000 euro is mede gekozen omdat dit bedrag de vorige keren ook is uitgekeerd. Welwonen is er overigens ook content mee.

Het is aan de raad te bepalen of hij het bedrag in het fonds wil aanvullen.

De huizen die nu gebouwd worden, zijn al veel duurzamer dan vroeger. De portefeuillehouder vraagt zich af of het verstandig is hier nog een extra top bovenop te zetten, maar hij is bereid dit in het gesprek met Welwonen mee te nemen.

Er worden inderdaad drie woningen minder gebouwd. Dat is maar goed ook want anders zouden het zeer kleine huisjes worden. Er volgt nog een aantal projecten waarvan de raad uiteraard op de hoogte wordt gesteld.

De doelgroep is boven de 23 jaar, maar geen gezinnen. Welwonen zoekt zorgvuldig naar mensen die een community met elkaar willen vormen en er ook voor elkaar zijn.

## Tweede termijn

De heer **De Jong** dankt de wethouder voor de beantwoording. Voor Nieuw Enkhuizen is dit een A-stuk.

De heer **Smit** vraagt of het bij de komende projecten mogelijk is voorwaarden op te nemen voor duurzaamheid. Mevrouw **Quasten** merkt op dat er landelijke normen zijn.

De heer **Smit** vraagt of het college het voortouw kan nemen die te verhogen.

Mevrouw **Compaan** vindt het goed dat de wethouder op duurzaamheid inzet. Volgens de tekst is er echter een keuze tussen architectuur en duurzaamheid. Spreker vindt het mooi dat de leeftijdsgroep ruimer is dan senioren. 'Er voor elkaar zijn' spreekt ChristenUnie/SGP aan.

Mevrouw **Keesman** heeft op Agora het antwoord gekregen dat de raad gaat over de hoogte van de reserve, maar als de raad geen zicht heeft op welke aanspraken er te verwachten zijn, is dat lastig. Kan de portefeuillehouder daar inzicht in geven?

Mevrouw **Kunst** wil het onderwerp morgen in de commissie bij de regionale woonvisie betrekken omdat er in die stukken ook prognoses staan voor de sociale woningbouw. Het is de PvdA om het even of de raad dan of bij de kadernota de opdracht geeft waarin ook de vraag van mevrouw Keesman terugkomt.

Portefeuillehouder **Struijlaart** merkt op dat het fonds een bijdrage doet voor de 'onrendabele top'. Hij kan nu niet inschatten bij welke projecten daar sprake van is.

Duurzaamheid wordt de komende periode steeds meer een issue, dus daar komen voorstellen voor. De portefeuillehouder vindt het lastig eisen te stellen die bovenop de voorwaarden komen. Hij wil de toezegging doen dit verzoek van de raad om het ambitieniveau hoog te leggen, mee te nemen in het gesprek met Welwonen.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als hamerstuk naar de raad gaat.

## 6. Jaarrekening

De heer **Van Reijswoud** geeft als voorzitter van de auditcommissie een toelichting.

De commissie heeft de accountsverklaring met veel moeite kunnen 'lospeuteren' want in de oorspronkelijke planning zou die vlak voor de raadsvergadering worden opgeleverd.

Enkhuizen krijgt een verklaring met een beperking omdat er een onzekerheid van 5 miljoen euro in de jaarrekening zit. De accountant heeft niet kunnen vaststellen of deze besteding rechtmatig was. Het grootste gedeelte hiervan betreft de Wmo en de Jeugd (4,4 miljoen euro).

De accountant heeft opgemerkt dat de gemeente wat meer zou moeten toezien op de interne beheersing binnen de SED. De auditcommissie wil hier graag nadere toelichting op, want dit past niet in het meer op afstand plaatsen in een gemeenschappelijke regeling. Bovendien maakt de accountant deze opmerking niet over andere gemeenschappelijke regelingen zoals bijvoorbeeld WerkSaam.

De heer **Jans** deelt de zorgen van de auditcommissie, het geheel is niet in control. Het resultaat van 764.000 euro is op zich mooi, maar niet veel. Er komen al diverse kosten aan.

In het sociaal domein is minder besteed dan geraamd. HEA vraagt dit op een goede manier met de burger te communiceren.

Waarom lopen de ramingen voor de begraafplaats, minimabeleid en kwijschelding, ozb en de camping zo uit de pas?

Mevrouw **Keesman** vertelt dat de accountant ook een opmerking gemaakt heeft over het feit dat er in de verordening staat dat er toekenningsbeschikkingen moeten zijn voor de jeugdzorg. Huisartsen hebben echter vrije toegang tot de jeugdzorg, dus de gemeente kan nooit aan die eis voldoen. Ze vraagt de raad de verordening aan te passen.

De heer **Van Marle** ziet een onderbesteding in het onderhoud van de kapitaalgoederen terwijl de raad opdracht had gegeven het 'achterstallig onderhoud' aan te pakken.

Ook in het sociaal domein zijn er grote afwijkingen in de ramingen, wat grote risico's met zich meebrengt.

Het 'potverteren' lijkt een halt toegeeroepen, de reserves dalen niet verder.

Mevrouw **Quasten** memoreert dat tijdens een inspraakavond in oktober 2016 is toegezegd dat er een voorstel zou komen voor het saneren van enkele bruggen in Gommerwijk. Welke bruggen en op welke termijn?

De heer **Van Reijswoud** vindt het een duidelijk stuk dat niet al te veel vragen oproept.

De financiële positie van de gemeente is goed te noemen. Het college heeft het geld goed beheerd, dus op naar het volgende jaar.

Mevrouw **Compaan** sluit zich bij de vorige sprekers aan. Ze maakt zich geen grote zorgen over de onderbesteding op het onderhoud kapitaalgoederen. Het gaat om grote projecten, dus als er een project vertraging oploopt, gaat het al snel om een groot bedrag. De financiële positie van de gemeente is goed.

Mevrouw **Kunst** wacht nog even op de officiële accountsverklaring.

Ze vraagt zich af of er niet extra geïnvesteerd moet worden op gebieden waar eerder met pijn in het hart op bezuinigd is. Vervelend te zien dat het in het sociaal domein zo moeilijk gaat. Spreker wil van de auditcommissie weten of ze kan aangeven welke problemen in SED-verband spelen en welke specifiek voor Enkhuizen zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de auditcommissie.

De heer **Van Reijswoud** vertelt dat kritiek op de interne beheersing van de SED voor alle drie gemeenten speelt. Het bedrag van 4,9 miljoen euro waarover de accountant geen oordeel met betrekking tot de rechtmatigheid kan geven, is typisch voor Enkhuizen. De auditcommissie kan niet zeggen of dergelijke bedragen ook voor Drechterland en Stede Broec gelden.

Plaatsvervangend portefeuillehouder **Luyckx** constateert dat Enkhuizen 2016 met een positief resultaat kan afsluiten, maar daar zit werk bij dat in 2016 uitgevoerd had moeten worden, dus dat vermindert het positief resultaat.

De portefeuillehouder merkt op dat er verbeterpunten voor het sociaal domein zijn aangegeven, dus hij hoopt daar grip op te krijgen zodat volgend jaar niet dezelfde discussie terugkomt.

De portefeuillehouder vraagt enige prudentie omdat het eigenlijk niet de bedoeling was deze concept-accountantsverklaring in de openbaarheid te bespreken.

Aan het voorstel voor de bruggen in Gommerwijk wordt gewerkt.

Mevrouw Kunst vraagt of op heikele punten bezuinigingen kunnen worden teruggedraaid, maar dat is aan de raad.

## **Tweede termijn**

Mevrouw **Kunst** wil graag een toelichting op werk dat niet uitgevoerd wordt.

De heer **Jans** herhaalt zijn oproep tot goede communicatie met de burgers over het sociaal domein. Hij vraagt of de stukken er volgend jaar eerder kunnen zijn zodat er niet meer ingewikkeld gedaan hoeft te worden over de openbaarheid.

Kan de heer Van Reijswoud bevestigen dat de antwoorden op de vragen die hij aan de accountant heeft gesteld voor de raadsvergadering komen?

De heer **Van Reijswoud** kan dit niet bevestigen.

Mevrouw **Compaan** noemt een aantal projecten in de buitenruimte dat wel is uitgevoerd.

De heer **Van Marle** wil weten waarom ze dat doet.

Mevrouw **Compaan** wil het verhaal nuanceren dat er zoveel werk niet is uitgevoerd.

De heer **Van Marle** heeft de onderbesteding genoemd omdat die elk jaar weer terugkomt. De raad heeft stappen gezet dit te voorkomen en daarom viel het D66 op dat er toch weer een achterstand is opgelopen.

Mevrouw **Compaan** wil benadrukken dat je het ook anders kunt zien. Er bleef in het verleden meer geld over, maar er is nu een inhaalslag gemaakt.

Mevrouw **Kunst** heeft haar vraag gesteld om te voorkomen dat er geld wordt 'gegijseld' dat ergens anders goed ingezet kan worden.

De **voorzitter** denkt dat mevrouw Compaan de afdeling wilde verdedigen en dat de andere twee leden hun zorg uitspraken dat er toch nog werk blijft liggen.

Mevrouw **Compaan** vindt dat de voorzitter een goede samenvatting heeft gegeven.

Mevrouw **Keesman** vindt het vervelend dat de heer Van Marle elk jaar de opmerking over 'potverteren' maakt. Reserves zijn niet bedoeld om vast te houden, maar om in te zetten in tijden dat het wat minder gaat. Het gaat nu weer wat beter en de reserves zijn weer op hetzelfde niveau als in 2014.

De heer **Van Marle** heeft in zijn eerste termijn juist gezegd dat hij blij is dat aan het potverteren een eind is gekomen.

Mevrouw **Keesman** vindt dat het geen potverteren was.

Spreker heeft niet de illusie dat eventuele audits op andere gebieden een ander beeld laten zien dan in het sociaal domein. Ze stelt voor het OOP en de klankbordgroep af te wachten. De inhaalslag wordt gemaakt 'en ook zij kunnen geen ijzer met handen breken'.

Waarnemend portefeuillehouder **Luyckx** merkt op dat het altijd lastig is om beleid te communiceren aan de mensen die het betreft. Al snel komt de vraag of het allemaal wel precies klopt maar door nuanceringen aan te brengen, wordt het weer extra ingewikkeld.

De portefeuillehouder gaat ervan uit dat onderhoud dat in 2016 niet is uitgevoerd in 2017 alsnog gedaan zal worden.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als bespreekstuk naar de raad gaat.

## **7. Vaststelling Reglement van orde**

De **voorzitter** constateert dat zowel de portefeuillehouder als de waarnemend portefeuillehouder afwezig zijn. Hij stelt voor dit agendapunt tijdens de raad verder te behandelen.

De **raad** gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp als bespreekstuk naar de raad gaat.

## 8. Commissiebespreking raadsbrief

### Eerste termijn

De heer **Langbroek** hoort tegengestelde berichten over het draagvlak voor het ondernemersfonds. Het college stelt een draagvlakmeting voor, dus blijkbaar gaat het ervan uit dat er niet voldoende draagvlak is. Door die meting gaat het allemaal langer duren dan bij het indienen van de motie was bedoeld. Verder heeft HEA de indruk dat er bij de subsidie met twee maten gemeten wordt. Soortgelijke verzoeken werden eerder afgewezen omdat ze te laat waren ingediend.

De heer **Stomp** wilde dit onderwerp ook graag op de agenda. Hij heeft met ondernemers gesproken en constateert dat er bij hen ook onduidelijkheid is. Informatie spreekt elkaar tegen. Verder is niet duidelijk wat er met 'voldoende draagvlak' wordt bedoeld.

Spreker benadrukt dat het ondernemersfonds iets van de ondernemers is en niet van de gemeente. Op de website van het ondernemersfonds wordt die indruk wel gewekt.

Mevrouw **Quasten** is teleurgesteld. Tijdens de presentatie was iedereen enthousiast, maar dan komt het verhaal van het draagvlak, waarbij niet aangegeven is wat dat betekent. Vervolgens duiken er allerlei vragen op waar spreker moedeloos van wordt. Het is voor haar zo onduidelijk dat ze ook niet weet welke vragen ze moet stellen.

Mevrouw **Keesman** memoreert dat de raad enthousiast was over de presentatie in De Nieuwe Doelen. Ze vindt het vreemd om alle zevenhonderd ondernemers afzonderlijk te benaderen met de vraag of er draagvlak is. Er zijn toch vertegenwoordigers die hun achterban vertegenwoordigen? Verder kan er na een of twee jaar geëvalueerd worden.

De contouren van het ondernemersfonds zijn duidelijk. Spreker doet een beroep om dit voor de kadernota te regelen omdat het anders zeer demotiverend voor de ondernemers is.

Mevrouw **Kunst** hecht tocht waarde aan het draagvlak omdat er sprake is van verhoging van de ozb voor niet-woningen wat voor de maatschappelijke organisaties nieuw is. Spreker stelt voor het voor de programmabegroting te regelen, 'zo ingewikkeld is het niet.'

De heer **Van Marle** memoreert dat verleden jaar het momentum er was. Iedereen was enthousiast en ermee bezig en dan is het jammer nu te moeten constateren dat het nog niet zo ver is. Het is nu aan de ondernemers en de andere instellingen.

De heer **De Jong** heeft een aantal ondernemers gesproken dat vragen heeft. Welwonen gaat ook meedoen, maar Welwonen krijgt al subsidie. Hoe zit dat? Sommige ondernemers (Schepenwijk) willen een bewakingsbedrijf inhuren, maar anderen hebben daar geen behoefte aan. Is de stem van de grote ondernemers van Schepenwijk dan doorslaggevend wat bij de anderen dan scheve gezichten geeft? Spreker heeft ondernemers gesproken die niet benaderd zijn, maar straks wel worden aangeslagen.

Spreker is het met de SP eens dat het nu eindelijk eens van de grond moet komen, maar hij begrijpt de twijfels en vragen bij HEA en de VVD. Misschien kan de wethouder hier wat meer duidelijk in brengen?

Mevrouw **Compaan** ondersteunt het pleidooi van de SP om de vaart erin te houden. Wat is erop tegen om het ondernemersfonds vast in de kadernota voor te bereiden?

Portefeuillehouder **Struijlaart** benadrukt dat het college ook enthousiast is over een ondernemersfonds. Het college heeft echter de indruk dat niet iedereen de consequenties overziet.

Het fonds hoeft niet bij de kadernota behandeld te worden, want het is een belastingmaatregel en daar stemt de raad in november over. In die zin is er dus geen tijdsdruk.

Er is onduidelijkheid over Ondernemersfonds 1.0 en 2.0. Er is een subsidieregeling waar een bestemmingreserve voor is. Daar hangen kaders aan waar het college zich aan moet houden. Van de reserve van 160.000 euro is ongeveer de helft gesoupeerd en de ondernemers komen nu met een aanvraag voor de resterende 80.000 euro. Ze moeten daarbij aan de kaders van de raad voldoen.

In de motie wordt het college gevraagd het draagvlak te toetsen. Over de vraag wat draagvlak is en hoe je dat toetst, kun je discussiëren. De portefeuillehouder is van mening dat iedere ondernemer gelijke informatie moet hebben, ook omdat hier juridische procedures uit zouden kunnen volgen.

De ondernemers schrokken hier in eerste instantie van, maar waren er snel van overtuigd dat dit nodig is om een valse start te voorkomen.

Er zijn twee soorten ondernemersfondsen: BIZ en een ondernemersfonds. Bij een BIZ is een draagvlakpeiling verplicht. De helft plus een moet opkomen en minimaal 60% daarvan moet instemmen. In Enkhuizen kiezen de ondernemers voor een ondernemersfonds voor de gehele gemeente.

Indien wordt ingestemd met een opslag op de ozb gaat de gemeente er in principe niet meer over. Mevrouw Keesman sprak over een evaluatie na een of twee jaar, maar dat is niet voor de hand liggend omdat het fonds eerst uit de startblokken moet komen. Een evaluatie na vier jaar is gebruikelijk.

## **Tweede termijn**

De heer **Stomp** heeft van geen van de fracties antwoord gekregen op zijn vragen over de onduidelijkheid. De VVD is ook enthousiast over het ondernemersfonds, maar bij de ondernemers bestaat onduidelijkheid en dat is geen basis voor draagvlak.

De heer **De Jong** vraagt of er geen lijst is waar de ondernemers het geld voor kunnen gebruiken.

De heer **Stomp** kan niet voor alle ondernemers spreken, maar sommige ondernemers hebben een verkeerd beeld over waar het geld aan kan worden besteed.

De VVD wil ook graag een ondernemersfonds, maar de VVD wil ook dat het een succes wordt.

De heer **Langbroek** is 'beduusd' na het antwoord van de wethouder. Zoals hij het vertelt, wordt het een complex en bureaucratisch iets.

In welke mate is er overleg met de initiatiefnemers en is er sprake van een gezamenlijke visie?

Mevrouw **Quasten** merkt op dat de gemeente er niet meer over gaat zodra het ondernemersfonds gestart is. De gemeente heft alleen ozb en verder niets. Het is ook niet aan de gemeente, maar aan de ondernemers zelf hun collega's in te lichten.

De heer **Langbroek** is van mening dat het in de aanloop een gezamenlijk traject en gezamenlijke verantwoordelijkheid is.

Mevrouw **Keesman** zou graag van de initiatiefnemers willen weten hoe het draagvlak getoetst is. Hoe komt de raad aan die gegevens? Waarom was de kadernota verleden jaar de bottle neck en nu niet?

Mevrouw **Kunst** vindt het goed dat de wethouder op de consequenties wijst, maar hoe blijft de vaart in dit gezamenlijk traject?

De heer **Van Marle** begrijpt uit de raadsbrief dat er een draagvlakmeting gedaan moet worden, maar van mevrouw Keesman begrijpt hij dat die wellicht al gedaan is.

Als de ondernemers niet weten waar ze ja tegen zeggen, heeft een draagvlakmeting niet zo veel zin. Wellicht ligt hier een taak voor de wethouder?

Mevrouw **Compaan** vindt duidelijke informatie vooraf ook belangrijk. Wat is er op tegen het ondernemersfonds wél in de kadernota op te nemen? Dit geeft de ondernemers vertrouwen.

Portefeuillehouder **Struijlaart** legt uit dat het college en de ondernemersvereniging samen optrekken. De portefeuillehouder zit bijna wekelijks met hen aan tafel.

Op de website van het ondernemersfonds staat onder het kopje draagvlak een aantal namen. Als de raad dat voldoende vindt, gaat het college hierin mee. Het college vindt het echter lastig om uit dit lijstje te concluderen dat er voldoende draagvlak is.

De wethouder is voorstander van een peiling waarbij iedereen dezelfde informatie heeft. Hij vindt een opkomst van 30% waarvan driekwart instemt voldoende vertrouwen geven.

Mevrouw **Keesman** merkt op dat de VVV 170 ondernemers vertegenwoordigt. Waar zit dan de twijfel van de wethouder?

Portefeuillehouder **Struijlaart** kan er niet zijn hand voor in het vuur steken dat die leden de juiste informatie hebben.

Mevrouw **Keesman** denkt dat raad en college dan onvoldoende duidelijk zijn geweest.

Portefeuillehouder **Struijlaart** legt de raad de vraag voor wat hij voldoende draagvlak vindt.

De heer **De Jong** merkt op dat een winkeliersvereniging gemakkelijk kan sturen op draagvlak.

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat de stichting gekozen heeft voor één ondernemersfonds voor de gehele gemeente, dus daar komt in principe één draagvlakmeting uit.

Mevrouw **Kunst** vraagt of van tevoren niet getoetst moet worden of de meting aan een aantal juridische voorwaarden voldoet.

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat dit inderdaad het fundament onder zijn betoog is. Als de gemeente dit niet voldoende borgt, loopt zij een aantal risico's. Er zijn overigens trekkingsrechten per gebied, dus een bepaald gebied kan niet alles opsouperen.

Mevrouw **Kunst** vraagt of er geen juridische blauwdruk moet komen waardoor ondernemers de helderheid hebben waar de heer Stomp om vraagt.

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat hij buiten de invulling van het ondernemersfonds blijft.

De heer **Stomp** vraagt of er ook al overleg met de sportverenigingen is geweest.

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat hier alleen een technisch antwoord op kan geven, hij ziet de sportverenigingen niet in het lijstje met 21 namen staan. Verder heeft het geen enkele toegevoegde waarde het fonds in de kadernota op te nemen.

Mevrouw **Compaan** merkt op dat de gemeente zelf ook 15.000 euro kosten maakt. Die zou je toch in de kadernota op kunnen nemen?

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat die ook betaald kunnen worden uit de economische ondersteuning, maar dat zijn zaken die nu nog niet inzichtelijk zijn omdat nog niet bekend is waar we aan toe zijn.

Mevrouw **Compaan** heeft niet de bedoeling er technisch op in te gaan, maar er kan toch voorgesorteerd worden op beleid?

Portefeuillehouder **Struijlaart** antwoordt dat het niet om beleid gaat, maar om een belastingmaatregel.

De portefeuillehouder wil graag van de raad weten wat de vervolgstap is. Vindt de raad het lijstje namen voldoende of niet?

De heer **De Jong** denkt dat het goed is alle ondernemingen een brief te sturen inclusief de sportverenigingen.

Mevrouw **Quasten** is het ermee eens dat alle organisaties een brief moeten krijgen met alle informatie. Wat gaat er gebeuren? Hoe gaat dat gebeuren? En stemmen zij daar wel of niet mee in?

De heer **Stomp** vindt het goed dat de raad aangeeft wat hij voldoende draagvlak vindt, maar de raad moet ervoor waken te bepalen wie mee gaat doen.

De **voorzitter** vraagt of het voor de wethouder duidelijk is wat de commissie hiervan vindt.

Portefeuillehouder **Struijlaart** is op zoek naar het mandaat voor een draagvlakpeiling.

Mevrouw **Keesman** stelt voor eerst te bepalen wat er aan draagvlakmeting is gedaan.

De heer **De Jong** antwoordt dat dit op de site van de ondernemersvereniging staat.

De heer **Van Marle** herhaalt dat je pas draagvlak kunt meten als iedereen weet waar het over gaat.

Mevrouw **Kunst** herhaalt dat het draagvlak belangrijk is om eventuele juridische procedures te vermijden. Als de raad aangeeft wat hij voldoende draagvlak vindt, heeft de wethouder dan voldoende om verder te gaan?

De heer **Stomp** probeert een samenvatting te geven. Kan de wethouder aan het bestuur van het ondernemersfonds vragen wat er aan de ondernemers is gevraagd en hoeveel ondernemers daar mee hebben ingestemd? Als het bestuur dat niet kan leveren, is dat voor de raad een teken dat er niet voldoende aandacht aan is gegeven.

## 9. Sluiting

De **voorzitter** dankt eenieder voor zijn of haar inbreng waarna hij de vergadering sluit.