



Betreft schriftelijke vragen art. 40 RvO:

## Vervolgfragen wijziging plannen REZ

In de beantwoording van vraag 2 die door de fractie van de SP op 15 juli jl. aan het college is gesteld geeft u aan dat er op 10 mei 2017 een bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden. Vervolgens stelt u in de beantwoording dat de verantwoordelijk gedeputeerde van mening was dat het gekozen ontwerp 'subtieler' kon en dat hierna door de provincie professor Palmboom is ingeschakeld voor een aantal ontwerpsessies.

Het College van Gedeputeerde Staten geeft aan dat de PARK in 2017 kennis heeft genomen van bovenstaand bastionmodel en dat de PARK heeft geadviseerd om in een workshop met professor Palmboom gezamenlijk tot oplossingsrichtingen te komen. Hieruit lijkt het dat het bastionmodel niet aan het College van Gedeputeerde Staten is voorgelegd maar alleen aan de PARK.

1. Was de verantwoordelijk gedeputeerde aanwezig bij het overleg van 10 mei 2017 en is daar daadwerkelijk dit Bastionmodel voorgelegd?



Op de vraag, gesteld aan het College van Gedeputeerde Staten door de Statenfractie van de SP in Noord-Holland, wanneer het Bastionmodel aan de provincie is aangeboden luidt het antwoord: “Het aangepaste bastionmodel is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Enkhuizerzand en IJsselmeergebied. Het model is via dit ontwerpbestemmingsplan aangeboden aan de provincie op 18 maart 2019.”

Dit betreft het aangepaste bastionmodel.



Over het bastionmodel stelt de provincie dus dat de PARK in 2017 kennis heeft genomen van bastionmodel. Verder stelt de provincie dat de PARK heeft geadviseerd om in een workshop met professor Palmbout ( binnen de van Eesteren leerstoel) gezamenlijk tot oplossingsrichtingen te komen. Hieruit is het zogenaamde gedraaide bastionmodel ontstaan.

Bovendien stelt de provincie dat de gemeente zelf aan de slag is gegaan met het aanpassen van het oorspronkelijke bastionmodel op basis van het advies van PARK Jan-Dirk Hoekstra met inzet van professor Palmbout. Het gaat dus niet om een advies van de provincie om aan de slag te gaan.

Het uiteindelijk gewijzigde model is dus 18 maart 2019 voor het eerst aan de provincie voorgelegd. De huidige PARK Steven Slabbers heeft hierna op eigen initiatief en ongevraagd advies uitgebracht aan Gedeputeerde Staten.

2. Klopt het dat dit model pas 18 maart 2019 voor het eerst is voorgelegd aan de provincie? Zo ja, wat is de reden waarom niet eerder in overleg met Gedeputeerde Staten is overlegd over dit aangepaste bastionmodel.
3. Graag zouden wij inzage krijgen in de e-mail waarin dit aangepaste model met een positief advies is voorgelegd aan de Gedeputeerde.

4. Hoe heeft u vernomen dat de Gedeputeerde positief is over het bereikte resultaat, zijnde het aangepaste bastionmodel.

De PARK Jan-Dirk Hoekstra is met inzet van professor Palmbout gekomen tot het gewijzigde Bastionmodel. De huidige PARK Steven Slabbers heeft hierna op eigen initiatief en ongevraagd (negatief) advies uitgebracht aan Gedeputeerde Staten.

5. Is bekend waarom de huidige PARK negatief heeft geadviseerd op het plan van de PARK Jan-Dirk Hoekstra en professor Palmbout? Is bekend waarop de huidige PARK negatief heeft geadviseerd?

Gedeputeerde Staten geeft aan dat zij de bevoegdheid heeft om een aanwijzing te doen. Dit kan alleen wanneer de Provincie een negatieve zienswijze op het plan heeft afgegeven. Gedeputeerde Staten geeft aan dat de consequentie zal zijn dat het bestemmingsplan niet in werking kan treden. Zij zijn daar heel duidelijk in, in tegenstelling tot de beantwoording van de gemeente, waarin de consequenties in het midden blijven.

6. Is de conclusie juist dat bij een aanwijzing dit bestemmingsplan niet in werking kan treden en daarmee het plan met het aangepaste bastionmodel niet tot uitvoer kan komen?

Wij vragen u deze vragen te beantwoorden voor de commissievergadering grondgebied van oktober 2019.

11 september 2019

Margreet Keesman  
SP