



Betreft schriftelijke vragen art. 40 RvO:

Inleiding:

In het artikel 'Vuilnisbelt Westwoud levert nu geld op'¹ van 18 oktober 2017 besteedde het Dagblad voor West-Friesland aandacht aan het feit dat het grondwater, dat uit de voormalige vuilstort onder de golfbaan van Westwoud lekt, niet meer in grote en kostbare volumes naar de rioolzuivering hoeft te worden gepompt.

Een eenvoudig beheer van de drainage zou voortaan volstaan. De gemeenten in de regio beschouwen dit als een meevaller, want zij kunnen nu € 831.000,- uit het spaarpotje voor eventuele saneringsmaatregelen van de vuilstort halen.

Uit het artikel 'Gemeenten willen beheer stort Westwoud afstoten'² van 19 oktober 2018 blijkt dat het bestuur van het Centraal Afvalverwijderingsbedrijf Westfriesland (CAW), waarin de gemeenten, waaronder Enkhuizen, samen verantwoordelijk zijn voor dit beheer, heeft besloten om gesprekken te starten met het bedrijf Afvalzorg uit Nauerna om te kijken of die het beheer kan overnemen. Dit omdat twee veehouders klaagden over de kwaliteit van het slootwater rond de voormalige vuilstortplaats.

Volgens het CAW komt de vervuiling van het slootwater niet door het grondwater van de voormalige vuilstortplaats, maar gaat het om regenwater dat door de vervuilde grond vanaf het golfbaanterrein stroomt.

In de begroting 2019 van het CAW staat de volgende tekst: "Na de verkoop aan HVC zijn de gronden waarop de voormalige stortplaats te Westwoud gevestigd was, bij het CAW achtergebleven. De voorziening in verband met de nazorg van deze stortplaats is eveneens bij het CAW achtergebleven en bedroeg op het moment van verkoop € 2.197.427,-. Uit onderzoek van Bodemzorg is gebleken, dat de huidige omvang van deze voorziening toereikend is mits aan een gefaseerde aanpak gewerkt gaat worden, die zal leiden tot vermindering en uiteindelijk tot beëindiging van de beheersmaatregelen op de voormalige stortplaats te Westwoud. In dit kader heeft ingenieursbureau Tauw een rapport uitgebracht met conclusies en aanbevelingen. De beheersmaatregelen worden thans conform dit rapport uitgevoerd."

De SP heeft hierover de volgende vragen:

1. Is het juist dat tussen het gestorte (grof)vuil en de latere grond die erop gestort is ten behoeve van de golfbaan in Westwoud geen afdekking is aangebracht. Indien dit niet het geval is, kunt u ons dan aangeven hoe het mogelijk is dat deze onderafdekking ontbreekt?
2. Tot kort geleden werd het vervuilde grondwater van de voormalige stortplaats door middel

¹ https://m.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20180921_60032650/vuilnisbelt-westwoud-levert-nu-geld-op?utm_source=google&utm_medium=organic

² https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20181019_76399923/gemeenten-willen-beheer-stort-westwoud-afstoten?utm_source=google&utm_medium=organic

van een drainagesysteem, een ringsloot en pompen via een persleiding naar de rioolzuivering in Wervershoof gebracht. Welk onderhoud is er in de afgelopen 20 jaar aan dit drainagesysteem verricht. Graag een overzicht met tijdsaanduiding hiervan.

3. Was dit volgens u een effectieve methode om de grond, het grondwater en oppervlaktewater onder en om de stortplaats en in de omgeving schoon te houden. Zo ja, graag nadere uitleg.
4. Sedert enige tijd wordt het grondwater niet meer naar de rioolzuivering gepompt, maar wordt volstaan met drainage. Is dit volgens u een effectieve methode om de grond onder de stortplaats en de omgeving schoon te houden. Kunt u uw antwoord motiveren.
5. In 2017 klaagde een tweetal veehouders over de kwaliteit van het slootwater. Hierop werd onderzoek gedaan in opdracht van het hoogheemraadschap. Het bleek dat het oppervlaktewater verhoogde waarden van ammoniumzuur en stikstof bevatte. Is dit juist? Gaat het in dit geval om stoffen die uit deze gesloten stortplaats in het oppervlaktewater kunnen lekken?
6. Het CAW stelt dat de vervuiling van het oppervlaktewater niet door het grondwater vanuit de gesloten stortplaats komt, maar regenwater, dat doorlekt vanuit het golfbaanterrein. Kunt u ons meedelen wat, in dit geval, het verschil tussen een lekkage van regenwater en van grondwater is? Komt het regenwater van het golfbaanterrein via de oude vuilstortplaats in de grond en daarna in het oppervlaktewater terecht? Kan dit regenwater dan ook aangemerkt worden als percolatiewater (regenwater wat door vervuilde grond stroomt en daardoor vervuild raakt).
7. De gemeenten die deelnemen in het CAW kregen, doordat het grondwater van de voormalige vuilstort niet meer naar de rioolzuivering wordt gepompt, een meevaller van € 831.000. Hoe groot was het deel voor Enkhuizen en komt er een voorstel waar deze meevaller aan besteed gaat worden.
8. Bent u van mening dat de gezondheid van inwoners, vee en natuur rondom de gesloten vuilstortplaats voldoende is gewaarborgd? Zo ja, kunt u ons meedelen wat het gezondheidsrisico van inwoners, vee en natuur nu en in de komende jaren nog is?

Ik verzoek het college deze vragen zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 4 weken te beantwoorden.

Inge Stemmler
Margreet Keesman
SP

15 december 2018